

Nº 384

RESISTENCIA, 18 de mayo de 1999. as

AUTOS Y VISTOS :

Para resolver en esas actuaciones caratuladas :

"FELDMANN, CARLOS EDUARDO - EN AUTOS : " MUÑOZ DE PACHECO ANA C/PODER JUDICIAL S/ DEMANDA CONTENCIOSO- ADMINISTRATIVA" - EXPTE. Nº 23.886/85 S/ RETRIBUCION POR LABOR COMO PROCURADOR "AD HOC", expte. Nº 44.120, folio 890, año 1998 ; y

CONSIDERANDO :

Que se presenta el Dr. CARLOS EDUARDO

FELDMANN, abogado de la matrícula, solicitando se regulen los honorarios profesionales que corresponden por su actuación como Procurador "ad-hoc" de este Superior Tribunal de Justicia en los autos caratulados : " Muñoz de Pacheco, Ana c/ Poder Judicial s/ Demanda Contencioso - Administrativa", expte. Nº 23.886/85.

Sostiene que a los efectos de la regulación deberá tenerse en cuenta el monto de los juicios y la importancia del trabajo realizado señalando a esos fines que la confección del dictamen le demandó gran dedicación tiempo, primero, para recopilar los antecedentes para el estudio de los mismos, luego realizar el dictamen y control de los autos, revistiendo este gran importancia, en razón a que fue la base que dio origen posteriormente a la sentencia dictada.

Señala también, que no solo debe tenerse en cuenta el dictamen, sino toda la actividad que como funcionario de contralor del trámite tuvo que realizar en el expediente, desde la fecha que fue designado hasta el dictado de la sentencia definitiva.

Acto seguido y a los fines de acreditar lo peticionado se requirió de la Sala Técnica el expte. Nº 23.886/85 : " Muñoz de Pacheco Ana Nélica c/ Superior Tribunal de Justicia de la Provincia del Chaco s/ Demand

contencioso - Administrativa" y agregado por cuerda (fs.3) se corrió vista al Procurador General, quien seguidamente formula dictamen en el sentido que considera procedente la acción requerida, teniendo en consideración lo dictaminado en la causa : " Fernández, Ermanno A. s/ Regulación de honorarios" expte. N° 30.935/90 (Dict. 53/91), " Soria Ojeda, Pedro F. en autos : " Romero de Tarantino M. s/ Acción de Inconstitucionalidad - 1909 - Expte. N° 24.219/85 s/ Regulación de Honorarios" Expte. N° 34.920/92 (Dict. 53/92) entre otras, a cuyos fundamentos brevitatis causa se remite, dándolos por íntegramente reproducidos en el subíndice.

En consecuencia, estima ajustada a derecho la acción efectuada por el Dr. Carlos Eduardo Feldmann, debiendo procederse a la pertinente regulación de honorarios.

Habiendo quedado estos actuados en estado de resolver, del examen de la causa traída ad - effectum videndi et probandi se resulta que el recurrente integró el Superior Tribunal de Justicia para entender en dichos autos conforme fuera designado como Procurador General "ad- hoc" en reemplazo del Dr. Ermanno Soria Ojeda (fs.39) de conformidad a la lista de Conjuceces vigente y en ese cometido emitió el siguiente dictamen - fotocopia fs. 42/44 - en los autos : " Müller, Gustavo Adolfo c/ Procurador General del Superior Tribunal de Justicia de la Provincia del Chaco s/ Demanda Contencioso - Administrativa" expte. N° 23.823/85 ; comprensiva de todas las causas acumuladas a la presente, entre las que se encontraba la que se analiza.

En consecuencia, resultando que el Dr. Carlos Eduardo Feldmann hubo intervenido como Procurador ad- hoc en los autos de mención, ejerciendo de la facultad propia del Procurador General del Superior Tribunal de Justicia, y cumpliendo los requisitos constitucionales exigidos por el art. 157 de la Constitución Nacional, tal prestación de servicios no puede considerarse gratuita, pues pese a su naturaleza honoraria tampoco se equipara a carga pública. Siendo por lo demás inobjetable el

III.- CORRESPONDE RESOLUCION N° 384 de fecha 18-05-99.-

derecho del Procurador "ad- hoc" de solicitar se establezca una justa retribución por la función cumplida, siguiendo criterio sustentado por la Corte Suprema de Justicia de la Nación de reconocimiento del derecho en esta materia, como así de que el tribunal sustituido es el competente para estimar el monto remunerativo: " Por razones de "economía e inmediatez procesal corresponde a los tribunales donde se efectuó la "sustitución fijar la retribución del conjuer, en virtud de que los mismos están en mejores "condiciones que cualquier otro órgano para apreciar el tiempo empleado por el sustituto, "la atención que prestó al asunto, la complejidad de la causa y demás circunstancias "atendibles en cada caso, sin que la ausencia de reclamo administrativo previo justifique el "rechazo de la pretensión del interesado para la estimación del honorario que le "corresponde" (Opinión de la mayoría) (Corte Suprema 22/11/79- Gobierno Nacional vs. Cía Industrial del Norte de Santa Fe S.A. Ltda. Ingenio Arno- Fallo N° 29.342) Ver Repertorio 1980-II-265 ; por lo que se estima, evaluando la labor desarrollada por el Procurador General ad- hoc, el tiempo demandado, la complejidad del asunto, la calidad extensión de los trabajos realizados, como así el resultado final al que se arribara, fijar su emolumento en la suma de Cincuenta (\$50,00) pesos, importe que deberá ser otorgado por este Poder Judicial en virtud de tratarse de un servicio prestado a la administración de justicia y legalmente impuesto a los abogados de la lista de Conjuerces (art.18 bis inc. " de la Ley N° 3 t.a.).

Por las consideraciones expuestas y oído que

fue el Sr. Procurador General ;

EL SUPERIOR TRIBUNAL DE

JUSTICIA,

RESUELVE:

I.- RETRIBUIR el trabajo del Sr.

CARLOS EDUARDO FELDMANN, por la labor desarrollada como Procurador "ad- hoc"